

ОБЗОР СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ С УЧЕТОМ ЗАПРОСОВ МАЛЫХ ПРОЕКТНЫХ КОМАНД

Ципинов А. А., студент,

Научный руководитель: Кетова Ф.Р., к.э.н., доцент кафедры КТиИБ

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,

г. Нальчик, Россия

Аннотация. В современных условиях растет число малых проектных команд, таких, как: стартап, студенческие группы, независимые разработчики. Такой рост формирует спрос на инструменты управления проектами, которые будут доступны без значительных затрат на инфраструктуру и обучение. Этим обусловлен выбор темы исследования. Целью данной статьи является обзор современных систем управления проектами

, позволяющих эффективно организовать работу малых проектных команд.

Ключевые слова: управление проектами, системы управления проектами, требования малых проектных команд.

Согласно данным аналитических платформ, мировой рынок программного обеспечения (ПО) для управления проектами на 2025 год превысил 9 млрд долларов США и прогнозируется на уровне 20 млрд. к 2030 году [5]. Российский рынок ПО для управления проектами в 2024 году достиг 6 млрд. рублей, а доля отечественных разработчиков составила 4,4 млрд. рублей [7]. Однако, большая часть лидирующих позиций ориентированы на корпоративный сегмент. В условиях российского рынка ряд зарубежных инструментов ограничен или недоступен для отечественных команд. В связи с этим увеличивается спрос на российское ПО или создания специализированных решений, ориентированных на потребности малых команд. При этом выбор технологического стека определяется не только функциональностью продукта, но и скоростью выхода на рынок, стоимостью поддержки и масштабируемостью – параметрами, напрямую влияющими на соответствие продукта требованиям целевой аудитории: небольших команд.

Цель статьи – провести обзор современных систем и сервисов, решающих задачи управления проектами с учетом запросов малых команд.

Задачи исследования:

- систематизировать требования малых команд как пользователей систем управления проектами;
- классифицировать и сравнить существующие решения на рынке.

Малые проектные команды – это группы до 10–15 участников. В таких командах требования, ставящиеся перед системами управления проектами (СУП), принципиально отличаются от корпоративных. Ограниченный бюджет исключает дорогостоящие лицензии и платные тарифы с оплатой за каждого участника. Критичен низкий порог входа, так как в малой команде часто отсутствует выделенный администратор системы, поэтому инструмент должен быть готов к работе без длительного внедрения и настройки. Команда должна начать использовать систему в течение нескольких дней, а не недель. Простота использования предполагает, что интерфейс не требует длительного обучения и не имеет избыточных функций, которые нерелевантны для небольшого проекта. Наконец, система должна допускать рост команды и проектов, не навязывая сложную структуру на старте.

Для анализа существующих СУП были использованы следующие критерии оценки:

- наличие и ограничения бесплатного тарифа (вся информация по условиям бесплатного тарифа актуальна на 05.05.2026);

- порог входа;

- пригодность для малых команд;

- доступность в РФ.

Критерии «порог входа» и «пригодность для малых команд» основаны на следующих характеристиках: простота интерфейса, гибкость рабочего процесса, стоимость и ограничения бесплатного тарифа.

Критерий «доступность в РФ» – это оценка по уровню доступности из-за регуляторных и геополитических факторов, и не является строго технической характеристикой.

Такие корпоративные системы, как: Jira, Bitrix24, Asana обладают широкими возможностями, однако для небольших команд избыточны (высокий порог настройки, интерфейс перегружен, для масштабирования необходимо перейти на платный тариф). Jira позиционируется как мощная Agile-ориентированная платформа, но бесплатный тариф имеет ограничение до 10 пользователей и хранилище всего 2 Гб. Bitrix24 оправдан при наличии CRM-потребностей и соответствует требованиям 152-ФЗ (хранение данных в РФ), но избыточен для чисто проектного трекинга; бесплатный тариф ограничен объемом хранилища в 5 Гб. Asana предлагает удобный интерфейс для постановки и отслеживания задач, однако в бесплатном тарифе доступна работа только для одного-двух пользователей, к тому же ее доступность для российских команд нестабильна.

Системы Trello, ClickUp, YouGile лучше соответствуют потребностям малых команд. Trello, построенная на базе Kanban-досок, оптимальна для простых проектов без сложной иерархии задач, и имеет минимальные ограничения бесплатного тарифа, но для расширения рабочих процессов и автоматизации необходимо перейти на платные тарифы. ClickUp предлагает компромисс между функциональностью и простотой, хотя обилие настроек создает дополнительную когнитивную нагрузку. К тому же,

Обзор систем управления проектами с учетом запросов малых проектных команд

Автор: Ципинов А.А., Кетова Ф.Р.
19.05.2026 09:06 -

бесплатный тариф существенно ограничен объемом хранилища (60 Мб). YouGile - российская система, бесплатная до 10 пользователей без ограничений по функционалу, с хранением данных в РФ - является наиболее прагматичным выбором для отечественных команд, не нуждающихся в развитой экосистеме интеграций.

Таблица 1. Сравнение систем управления проектами.

Система

Бесплатный тариф

Порог входа

Пригодность для малых команд

Доступность в РФ

Jira

До 10 польз.

Высокий

Обзор систем управления проектами с учетом запросов малых проектных команд

Автор: Ципинов А.А., Кетова Ф.Р.
19.05.2026 09:06 -

Умеренная

Ограничена

Bitrix24

Да (с огран.)

Средний

Умеренная

Полная

Asana

1-2 польз.

Средний

Слабая

Обзор систем управления проектами с учетом запросов малых проектных команд

Автор: Ципинов А.А., Кетова Ф.Р.
19.05.2026 09:06 -

Нестабильна

Trello

Да

Низкий

Хорошая

Нестабильна

ClickUp

Да (с огран.)

Средний

Хорошая

Нестабильна

YouGile

До 10 польз.

Низкий

Отличная

Полная

Использованы данные [1, 2, 3, 4, 6, 8, 9]

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие выводы. Среди готовых решений наиболее прагматичным выбором для российских малых команд является YouGile, который предоставляет полный бесплатный доступ до 10 пользователей, хранение данных в РФ и низкий порог входа. Для команд без жестких требований к локализации данных Trello и ClickUp остаются целесообразной альтернативой при условии доступности.

Стоит подчеркнуть, что универсального оптимального стека не существует, а выбор технологий определяется конкретным контекстом применения.

Литература

1. Asana. Планы и тарифы Asana // Asana. URL: <https://asana.com/ru/pricing> (дата обращения: 05.05.2026 г.)
2. Atlassian. Jira pricing // Atlassian. URL: <https://www.atlassian.com/software/jira/pricing> (дата обращения: 05.05.2026 г.)
3. Bitrix24. Цены Bitrix24 // Bitrix24. URL: <https://www.bitrix24.ru/prices/> (дата обращения: 05.05.2026 г.)
4. ClickUp. Тарифы ClickUp // ClickUp. URL: <https://clickup.com/pricing> (дата обращения: 05.05.2026 г.)
5. Mordor Intelligence. Анализ размера и доли рынка программного обеспечения для управления проектами - тенденции роста и прогнозы (2025–2030) // Mordor Intelligence. 2025. URL: <https://www.mordorintelligence.com/ru/industry-reports/project-management-software-systems-market> (дата обращения: 04.05.2026 г.)
6. Practicuma. Jira, Trello, Asana: сравниваем популярные системы управления задачами // Practicuma. 2021. URL: <https://www.practicuma.online/blogs/6087/> (дата обращения: 05.05.2026 г.)

Обзор систем управления проектами с учетом запросов малых проектных команд

Автор: Ципинов А.А., Кетова Ф.Р.

19.05.2026 09:06 -

7. TAdviser. Системы управления проектами (рынок России) // TAdviser. URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Системыуправленияпроектами_\(рынок_России\)](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Системыуправленияпроектами_(рынок_России)) (дата обращения: 04.05.2026 г.)

8. Trello. Тарифы Trello // Trello. URL: <https://trello.com/pricing> (дата обращения: 05.05.2026 г.)

9. Yougile. Цены Yougile // Yougile. URL: <https://ru.yougile.com/prices> (дата обращения: 05.05.2026 г.)